

# MEJORA DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA: LA OPINIÓN DE LOS PROFESORES DE AMÉRICA LATINA Y ESPAÑA COMO FUENTE DE INFORMACIÓN PARA LAS POLÍTICAS UNIVERSITARIAS <sup>1</sup>

Área: Políticas y prácticas estratégicas para la innovación en educación y formación

Miren Barrenetxea Ayesta (ponente principal)

Antonio Cardona Rodríguez

Juan José Mijangos del Campo

Jon Olaskoaga Larrauri

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea

## RESUMEN

Uno de los elementos fundamentales para la puesta en marcha de proyectos de mejora de la calidad docente en las universidades es el profesorado, ya que sin su participación cualquier política que se diseñe y se impulse no podrá llegar a buen fin. Es necesario por tanto conocer la opinión de los profesores universitarios sobre cuales son los factores a los que atribuyen un mayor impacto en la mejora de la calidad docente y sobre la presencia de los mismos en su propia institución. Para recoger dicha información, y con la ayuda de un panel de expertos, se ha diseñado un cuestionario que se está pasando actualmente, utilizando una plataforma virtual, a una muestra previamente seleccionada de profesores universitarios de distintos países.

El trabajo que se presenta es parte del proyecto de investigación ECUALE que se está realizando en Argentina, Chile, México y España y que ha sido financiado por la Agencia Española de Cooperación Internacional. Los resultados que se muestran en la comunicación corresponden a la fase del estudio piloto de la acción 1, correspondiente al estudio de *Percepción del profesorado universitario sobre factores ligados a la calidad de la educación superior*. La fase del estudio piloto se ha llevado a cabo en dos universidades, una de España y otra de Argentina.

## CONTEXTO DEL PROYECTO

Europa está inmersa en la construcción del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) y a su vez junto a América Latina y los países del Caribe, intenta construir el Espacio Común de Educación Superior América Latina-Caribe-Unión Europea (ALCUE), que tiene el

---

<sup>1</sup> *Este trabajo se ha realizado en el marco del proyecto titulado “Estudios sobre Calidad en Universidades de América Latina y España (ECUALE)” en el que han participado las universidades del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU) (España), de Guadalajara (UdeG) (México), Nacional de la Plata (UNLP) (Argentina) y Santiago de Chile (USACH) (Chile). El proyecto ha sido financiado por la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI), dentro del programa de Cooperación Interuniversitaria e Investigación Científica entre España e Iberoamérica (Proyecto: A/7448/07. BOE, 15 de enero de 2008).*

horizonte del 2015 para su consolidación. En este proceso, es importante que las propias instituciones universitarias y los académicos nos involucremos, impulsando el establecimiento de redes de cooperación e intercambio tanto de investigación como de docencia.

Las universidades de América Latina y España están llevando a cabo un proceso de adaptación, tanto de las titulaciones (nuevas titulaciones, establecimiento de perfiles y competencias de egreso, sistemas de transferencia de créditos, sistemas internos de garantía de calidad y acreditación de titulaciones) como de los métodos de enseñanza-aprendizaje. El profesor y los distintos órganos de las instituciones universitarias se ven en la necesidad de reflexionar sobre los cambios que se han de introducir en la docencia universitaria para adaptarse a las exigencias de los espacios supranacionales de educación superior y conocer el efecto de los mismos sobre la calidad universitaria.

El proyecto ECUALE (Estudios sobre calidad en universidades de América Latina y Caribe) puede considerarse como parte de las catorce estrategias que se establecieron en abril del 2005 entre los ministros de educación del espacio ALCUE, para impulsar la creación de dicho espacio, al involucrar a las universidades y los académicos, potenciar el conocimiento mutuo de la realidad universitaria de los distintos países contando así mismo con un compromiso por parte de la administración española y de las cuatro universidades participantes que son las que han otorgado financiación al proyecto. Y esto no ha hecho más que comenzar, ya que en el momento actual contamos ya con el interés de otras tres universidades de distintos países latinoamericanos para incorporarse el próximo año al proyecto. Consideramos que la construcción de este tipo de redes que se vayan autoalimentando y ampliando constituye una garantía para que según se vaya consolidando el espacio ALCUE, éste cuente ya con un engranaje dentro de las propias universidades, y desde estos grupos pioneros se pueda ir creando una masa crítica de equipos interesados en colaborar de forma conjunta para mejorar la docencia universitaria, aprendiendo de la experiencia y valoración de las políticas universitarias propias y de otras instituciones universitarias de distintos países.

Los resultados que aquí se presentan corresponden a la fase del estudio piloto de la acción 1 del proyecto de investigación ECUALE. La acción 1 corresponde al estudio de *Percepción del profesorado universitario sobre factores ligados a la calidad de la educación superior (EPPU)*, que se está llevando a cabo en Argentina, Chile, México y España.

El trabajo de investigación previsto en el proyecto EPPU prevé recoger la opinión de profesores de a pie, que son los agentes en los que descansa la puesta en marcha de las políticas universitarias orientadas a mejorar la docencia universitaria. Este tipo de estudios escasea en la literatura a pesar de su valor y su potencial para capturar el estado de opinión del profesorado universitario, así como para detectar aspectos de las políticas universitarias susceptibles de mejora.

En definitiva, el estudio se interesa principalmente por la perspectiva del profesorado, considerando que constituye un ingrediente fundamental, junto con los alumnos, para lograr el éxito en la implantación de las políticas universitarias relacionadas con la calidad docente.

La fase del estudio piloto se ha llevado a cabo en dos universidades, una de España, la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea y otra de Argentina, la Universidad Nacional de la Plata.

Los resultados que se van obteniendo de este proyecto son de gran relevancia en primer lugar para toda la comunidad universitaria, ya que nos permitirán ir conociendo el estado de la cuestión, y el nivel de desarrollo de la cultura de la calidad en los distintos países que se analizan. En segundo lugar para los políticos y gestores que diseñan las políticas universitarias, ya que los resultados constituyen una fuente de información inestimable para valorar la eficacia de las mismas desde el criterio del impacto que tienen en el profesorado, que en última instancia es el agente responsable de materializar las innovaciones y todo el proceso de adaptación de las titulaciones que está suponiendo la constitución de los

espacios supranacionales de educación superior. Así mismo, la herramienta y resultados que aquí presentamos son de utilidad también para los nuevos países que se vayan incorporando al proyecto, ya que pueden adaptarse a las realidades de los mismos introduciendo pequeños cambios en las mismas. Muestra de ello es el interés mostrado por varias universidades de otros países latinoamericanos para incorporarse en breve al proyecto.

## **FACTORES QUE INFLUYEN EN LA MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA UNIVERSITARIA<sup>2</sup>**

Una parte importante del análisis previsto se refiere a la influencia de determinados factores en la calidad de la enseñanza universitaria. En este sentido, se han planteado hipótesis sobre los factores que afectan a la calidad y se han seleccionado aspectos como la formación del profesorado, la cultura institucional en la que se ve inmerso en el desarrollo de su trabajo, las circunstancias en las que el alumnado llega a las aulas universitarias, o el impacto de las decisiones adoptadas en el marco de los espacios supranacionales de educación superior, así como las políticas diseñadas por las propias instituciones universitarias.

Partiendo de estas hipótesis los objetivos del estudio se han definido del siguiente modo:

- Objetivo 1: Identificar el nivel de conocimiento del profesorado de las áreas de Economía y Empresa de las universidades de los cuatro países seleccionados sobre las innovaciones didácticas derivadas de los planteamientos de la creación de espacios supranacionales de educación superior.
- Objetivo 2: Identificar la percepción del colectivo estudiado sobre el efecto que tienen en la calidad docente las innovaciones didácticas derivadas de los planteamientos de la creación de espacios supranacionales de educación superior.
- Objetivo 3: Identificar la percepción del colectivo estudiado sobre el efecto que tienen en la calidad docente las características del profesorado.
- Objetivo 4: Identificar el nivel de conocimiento del colectivo estudiado sobre la cultura institucional de su propia universidad.
- Objetivo 5: Identificar la percepción del colectivo estudiado sobre el efecto que tienen en la calidad docente la organización y las políticas de la institución en la que los profesores desarrollan su labor docente.
- Objetivo 6: Identificar la percepción del colectivo estudiado sobre la situación del alumnado en aspectos ligados a la calidad de la enseñanza universitaria.
- Objetivo 7: Identificar la percepción del colectivo estudiado sobre el efecto que tienen en la calidad docente las características de los alumnos que llega a las universidades.
- Objetivo 8: Identificar la existencia de una concepción de la calidad entre el colectivo de profesores y si ésta coincide con la que perciben en la institución.
- Objetivo 9: Proporcionar un conjunto de medidas que permitan mejorar la calidad docente.
- Objetivo 10: Impulsar la reflexión entre el profesorado sobre las cuestiones planteadas.

---

<sup>2</sup> Una información más detallada sobre la metodología, consultar Barrenetxea, M. y otros (2008): Percepción del profesorado universitario sobre factores ligados a la calidad de la educación superior: Resultados de la encuesta realizada en la Escuela Universitaria de Estudios Empresariales de Bilbao. Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea.

Para cumplir estos objetivos el proyecto plantea el empleo de una fuente de información básica: los propios profesores de la universidad. Para ello se ha diseñado una encuesta que actualmente se está pasando a una muestra aleatoria de profesores de diversas áreas de Economía y Empresa que cumplan unos requisitos fijados previamente.

Para el diseño del cuestionario, una vez revisada la bibliografía existente, y ante la inexistencia de un instrumento que se adaptase a los objetivos específicos de esta investigación, se ha procedido a diseñar un cuestionario *ad hoc* que resulte funcional desde el punto de vista de dichos objetivos, al tiempo que motivador para los profesores, poniendo especial atención en que el cuestionario pueda cumplimentarse en un espacio de tiempo relativamente breve. En la elaboración del cuestionario han colaborado los equipos de las distintas universidades y se ha contado, además, con las aportaciones de un panel de expertos.

Sobre la base de la experiencia docente e investigadora de los miembros del equipo, que incluye la participación en experiencias innovadoras y la participación en equipos de mejora de la calidad formados por profesores y alumnos en distintos centros universitarios, y revisada la literatura directamente relacionada con el tema de investigación, el equipo encargado de proyecto ha seleccionado 51 variables que se han agrupado en cuatro grandes bloques dentro del cuestionario: Espacios supranacionales de educación superior, profesorado, institución universitaria y alumnado. A esos cuatro bloques iniciales se ha añadido un quinto sobre la concepción de la calidad, ya que dependiendo de ésta, las valoraciones de cada una de las cuestiones planteadas pueden ser muy distintas. La estructura del cuestionario es la siguiente:

**Cuadro 1**

<b>BLOQUE</b>	<b>CONOCIMIENTO</b>	<b>INFLUENCIA sobre la mejora de la calidad</b>	<b>PRESENCIA en su institución universitaria</b>
Espacios Supranacionales de Educación Superior	<b>X</b>	<b>X</b>	
Institución universitaria		<b>X</b>	<b>X</b>
Profesorado		<b>X</b>	
Alumnado		<b>X</b>	<b>X</b>

Se decidió que se pediría a los encuestados su valoración sobre una serie de cuestiones a través de una escala cualitativa de cinco categorías, desde “muy bajo” hasta “muy alto”.

Con el primer borrador del cuestionario, se diseñó el correspondiente formulario sobre la plataforma virtual, para hacer unas primeras pruebas de ésta. Este primer formulario se envió a los miembros del panel de expertos, para que lo contestasen y aportasen las sugerencias que creyeran convenientes. Con las aportaciones de los expertos y nuestra propia experiencia, la siguiente fase consistió en depurar el cuestionario y la estructura del formulario *on line* para darle la forma que más se adecuase al método de paso, teniendo como principal objetivo favorecer la facilidad en su cumplimentación. Así se llegó al formulario que se utilizó más tarde en dos estudios piloto.

Las encuestas piloto se pusieron en marcha con la finalidad habitual de verificar si existía algún problema en el diseño del cuestionario y del formulario o en cualquier otro aspecto de

la fase de trabajo de campo que prevé el proyecto EPPU. No obstante, las respuestas obtenidas en estas dos encuestas piloto constituyen un primer aporte de información que hemos considerado de valor y cuyo análisis afrontaremos en las siguientes páginas.

Los resultados que se presentan se basan en las respuestas de los profesores de la Escuela Universitaria de Estudios Empresariales de Bilbao (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea) y en las de los profesores de la Facultad de Ciencias Económicas (Universidad Nacional de la Plata).

### **OPINIÓN DE LOS PROFESORES DE LA UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO/EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA Y DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA SOBRE LOS FACTORES RELACIONADOS CON LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA UNIVERSITARIA**

A continuación se muestran los resultados obtenidos en los dos centros en los que se ha realizado el estudio piloto, basado en tablas comparativas de frecuencias por bloques de factores, centrándonos únicamente en las respuestas “alto” y “muy alto”. En los gráficos también se refleja, el valor medio de las respuestas una vez transformadas en valores numéricos.

Si enumeramos en primer lugar los doce factores que con mayor frecuencia han obtenido la valoración de “alto” y “muy alto” en cada uno de los centros tendríamos la relación que se recoge en el cuadro 2.

**Cuadro 2**

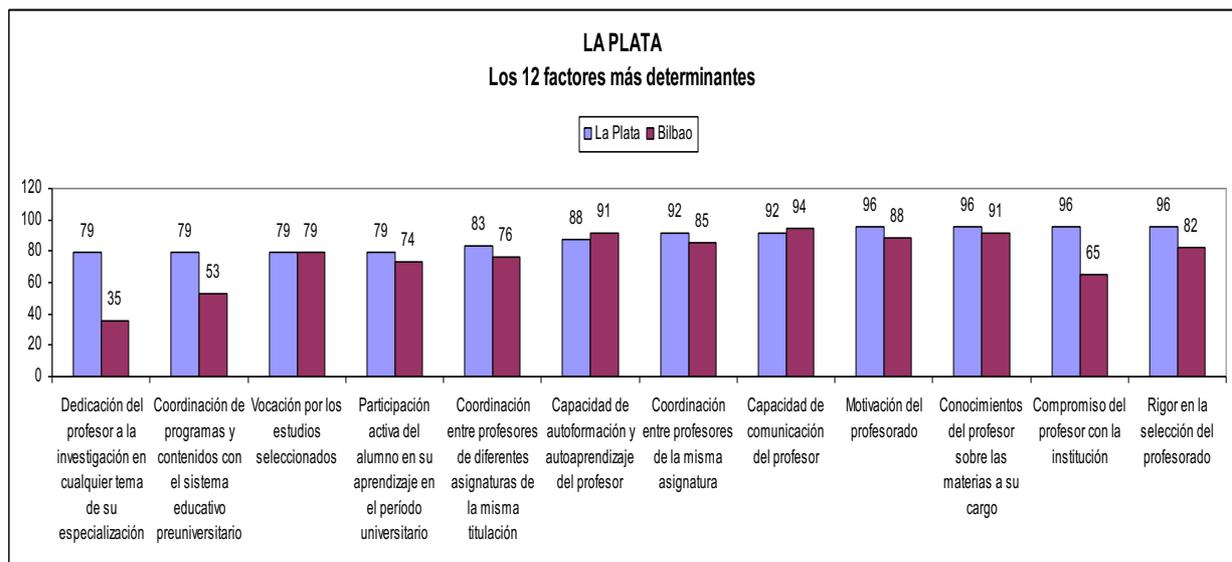
<b>Clasificación en Bilbao</b>	<b>Factores</b>	<b>Bloque al que pertenece</b>	<b>Clasificación en La Plata</b>
7	Rigor en la selección del profesorado	INSTITUCIÓN	1
*	Compromiso del profesor con la institución	PROFESOR	2
2	Conocimientos del profesor sobre las materias a su cargo	PROFESOR	3
5	Motivación del profesorado	PROFESOR	4
1	Capacidad de comunicación del profesor	PROFESOR	5
6	Coordinación entre profesores de la misma asignatura	PROFESOR	6
3	Capacidad de autoformación y autoaprendizaje del profesor	PROFESOR	7
10	Coordinación entre profesores de diferentes asignaturas de la misma titulación	PROFESOR	8
12	Participación activa del alumnado en su aprendizaje en el período universitario	ALUMNO	9

8	Vocación por los estudios seleccionados	ALUMNO	10
*	Coordinación de programas y contenidos con el sistema educativo preuniversitario	INSTITUCIÓN	11
*	Dedicación del profesor a la investigación en cualquier tema de su especialización	PROFESOR	12
4	Actitud hacia el aprendizaje a su ingreso en la universidad	ALUMNO	*
9	Capacidad para el aprendizaje autónomo a su ingreso en la universidad	ALUMNO	*
11	Acciones formativas orientadas al profesorado	INSTITUCIÓN	*

(\*) No se incluye entre los doce factores más valorados en dicho centro

La lectura de los doce factores más relevantes en ambas universidades resalta un hecho interesante, nueve de de estos factores, se repiten en ambas universidades. De ellos, 6 pertenecen al capítulo del profesor: Capacidad de comunicación del profesor, conocimientos del profesor sobre las materias a su cargo, motivación del profesorado, capacidad de autoformación y autoaprendizaje del profesor, coordinación entre profesores de la misma asignatura y coordinación entre profesores de diferentes asignaturas de la misma titulación. Otras 2 corresponden al bloque del alumnado: Vocación por los estudios seleccionados y participación activa del alumnado en su aprendizaje en el período universitario. El último factor de los más valorados en ambas universidades se refiere al bloque de la institución universitaria: Rigor en la selección del profesorado. Finalmente, ninguno tiene que ver con los espacios supranacionales de educación superior.

**Gráfico 1**



La conclusión es sencilla: acertadamente o no, los profesores siguen pensando que la calidad de la enseñanza se dilucida, ante todo, en la relación entre profesor y alumno; en la preparación, capacidad y motivación de estos dos polos del proceso de enseñanza-

aprendizaje; y, sobre todo, en la capacidad del docente para acumular y transmitir su conocimiento y en la actitud del alumno a la hora de recibirlo e interiorizarlo.

Desde la perspectiva de los factores más determinantes por su efecto sobre la mejora de la calidad, las diferencias más notables (factores siempre más valorados en La Plata) se aprecian en los cuatro factores siguientes: la dedicación del profesor a la investigación en cualquier tema de su especialización, la coordinación de programas y contenidos con el sistema educativo preuniversitario, el compromiso del profesor con la institución y el rigor en la selección del profesorado.

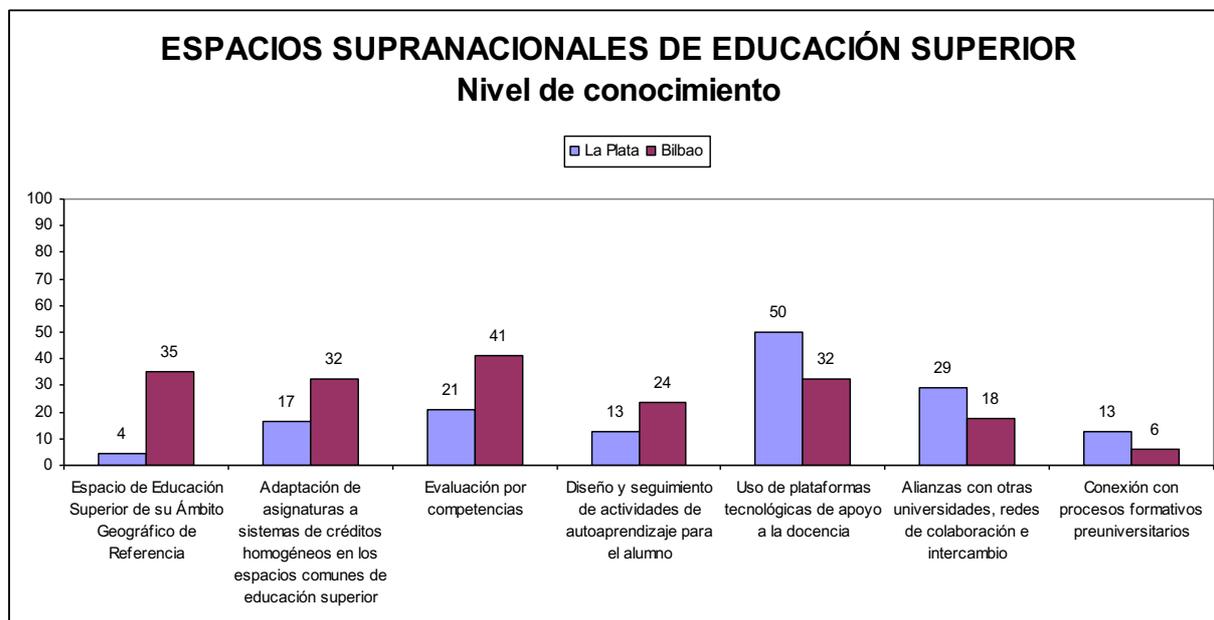
La importancia del resto de factores, correspondientes a los bloques de Profesorado y de Alumnado, es prácticamente compartida en ambos lugares, aunque intercambiando quizá alguna posición.

A continuación se analiza con más detalle la valoración que han merecido cada uno de los 51 factores previamente seleccionados para la consulta, para lo cual se ordenarán en los cuatro grandes bloques.

### **Espacios Supranacionales de Educación Superior**

Comenzamos analizando el nivel de conocimientos sobre los cambios que supondrán para la docencia universitaria la creación de los Espacios Supranacionales de Educación Superior, datos que se recogen en el gráfico 2. Es de destacar el bajo nivel de conocimiento de los Espacios Supranacionales de Educación Superior en ambos lugares, aunque parece que dicho grado de conocimiento es mayor en Bilbao salvo en lo relativo al uso de plataformas tecnológicas de apoyo a la docencia (especialmente) y las alianzas con otras universidades, redes de colaboración e intercambio.

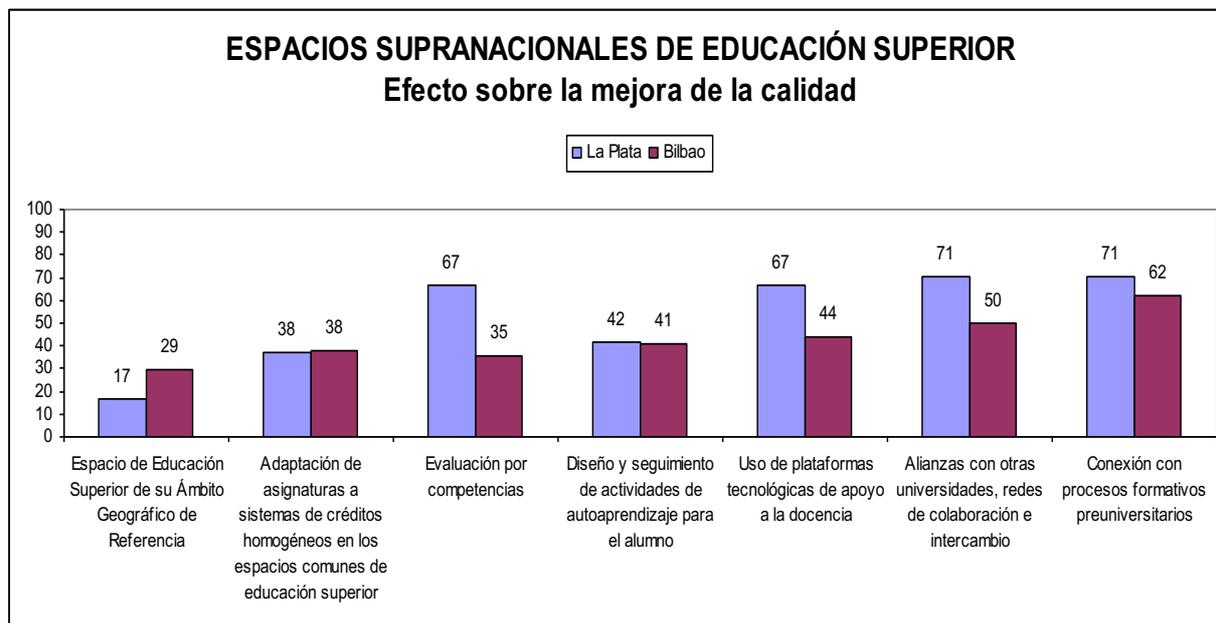
**Gráfico 2**



Es de destacar en ambos centros el bajo nivel de conocimientos sobre la conexión con procesos formativos preuniversitarios, teniendo en cuenta que es uno de los factores al que en ambas universidades se atribuye el efecto más alto, dentro de este bloque, sobre la mejora de la calidad docente. Habrá que esperar a tener los datos generales para poder contrastar si esto es generalizable a otros centros, en caso afirmativo, nos estaría mostrando una falla en las políticas educativas orientadas a coordinar los distintos niveles educativos.

En el gráfico 3, se recoge el efecto que atribuyen los profesores sobre la mejora de la calidad a los factores relacionados con los espacios supranacionales de educación superior.

**Gráfico 3**



Quizá la conclusión más relevante que se puede derivar con respecto a estos factores es la que ya se ha expuesto en el epígrafe anterior: ninguno de ellos figura en el *top ten* de los factores que más influyen en la calidad de la enseñanza universitaria en ninguna de las dos universidades. Se trata por tanto, de cuestiones a las que sin negarles valor, los docentes han situado en un segundo plano de importancia.

Destaca el escepticismo que la mayoría de los profesores mantiene con respecto al Espacio Europeo de Educación Superior y su capacidad de mejora de la enseñanza universitaria. Se trata, en términos relativos, del factor con menor incidencia atribuida: menos de una tercera parte del profesorado considera que vaya a incidir decisivamente (respuestas “alto” y “muy alto”) en la calidad de la enseñanza universitaria.

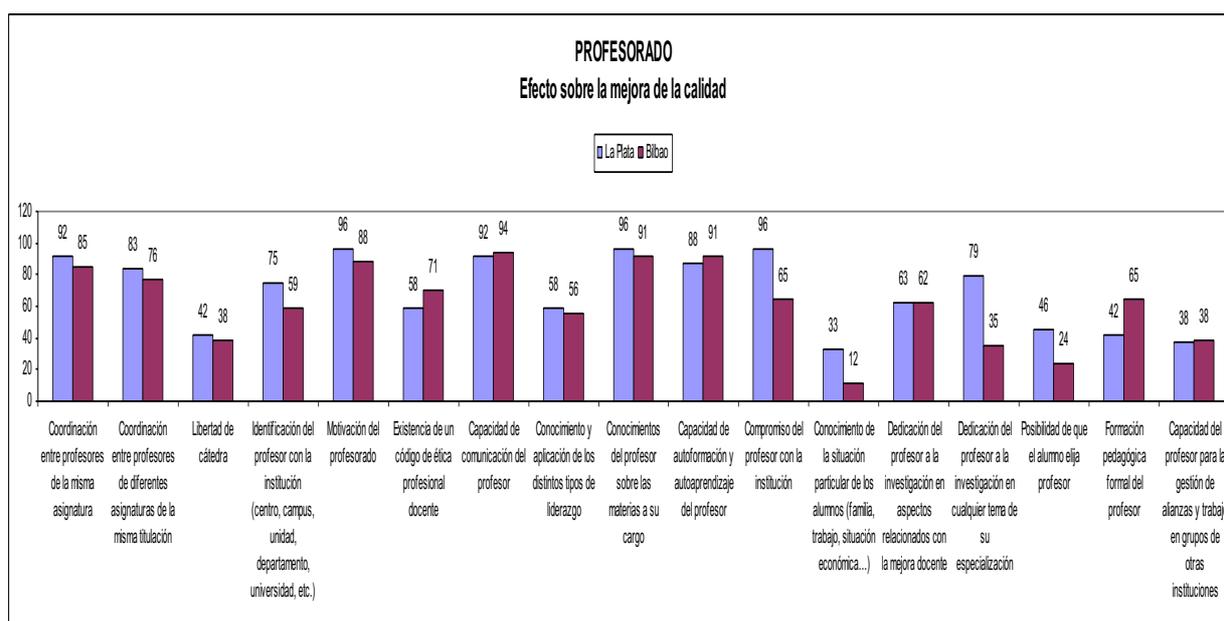
En general, los profesores de Bilbao muestran un mayor escepticismo que los de La Plata sobre el efecto beneficioso de los Espacios Supranacionales de Educación Superior en la mejora de la calidad, ligado posiblemente a que se encuentran en el inicio del proceso de adaptación de las asignaturas y titulaciones a las exigencias de dicho espacio, y todo ello en un marco de gran incertidumbre sobre las nuevas titulaciones, escaso apoyo para la adaptación de los cambios a entornos de grandes grupos, lo que está suponiendo mucho trabajo para el profesorado sin ver resultados positivos, que en parte pueden ser explicados por la poca preparación de los alumnos para asumir responsabilidades sobre su propio aprendizaje.

Podemos destacar la *paradoja* de que la mayor diferencia en las valoraciones, favorable a La Plata, se produce en la *evaluación por competencias*; curiosamente, se trata de un factor mucho más conocido en Bilbao (41%) que en La Plata (21%), como se muestra en el gráfico anterior.

### **Profesorado**

En el gráfico 4 se muestra la incidencia que otorgan sobre la mejora de la calidad docente a los factores directamente relacionados con los profesores.

**Gráfico 4**



Los profesores de ambas plazas comparten inquietudes similares en cuanto a la importancia de las condiciones básicas del profesorado que facilitarían la mejora de la calidad, un resultado lógico y bastante tranquilizador. Así los factores más valorados en ambas plazas son: la capacidad de comunicación del profesor, los conocimientos del profesor sobre las materias a su cargo, la capacidad de autoformación y autoaprendizaje del profesor y a estas se suma la coordinación entre profesores de la misma asignatura. No hemos de olvidar, con respecto a este último factor las características de los dos centros, en los que la matrícula es bastante elevada y hay varios grupos muy numerosos de una misma asignatura.

Sí parece apreciarse que los profesores de La Plata conceden una mayor importancia que los de Bilbao a otros roles más institucionales u organizativos dentro del bloque, destacando el compromiso y la identificación con la institución, junto al papel de la investigación, aunque no trate sobre aspectos de docencia y la posibilidad de que el alumno elija al profesor; también consideran, más que en Bilbao, que conocer la situación del alumno puede mejorar la calidad, aunque los porcentajes en este caso son más bien bajos en ambos lugares.

Los factores menos valorados por los profesores de ambas universidades son: el conocimiento de la situación particular de los alumnos (tal vez la realidad de trabajar con grupos grandes en ambos centros explique en parte esta valoración), la capacidad del profesor para la gestión de alianzas y trabajo en grupos de otras instituciones y la libertad de cátedra. La valoración del segundo de estos factores, nos indica que los profesores no valoran que la creación de redes entre académicos de distintas universidades, uno de los pilares en los que se pretende sustentar el espacio ALCUE, vaya a tener un efecto directo sobre la mejora de la calidad docente.

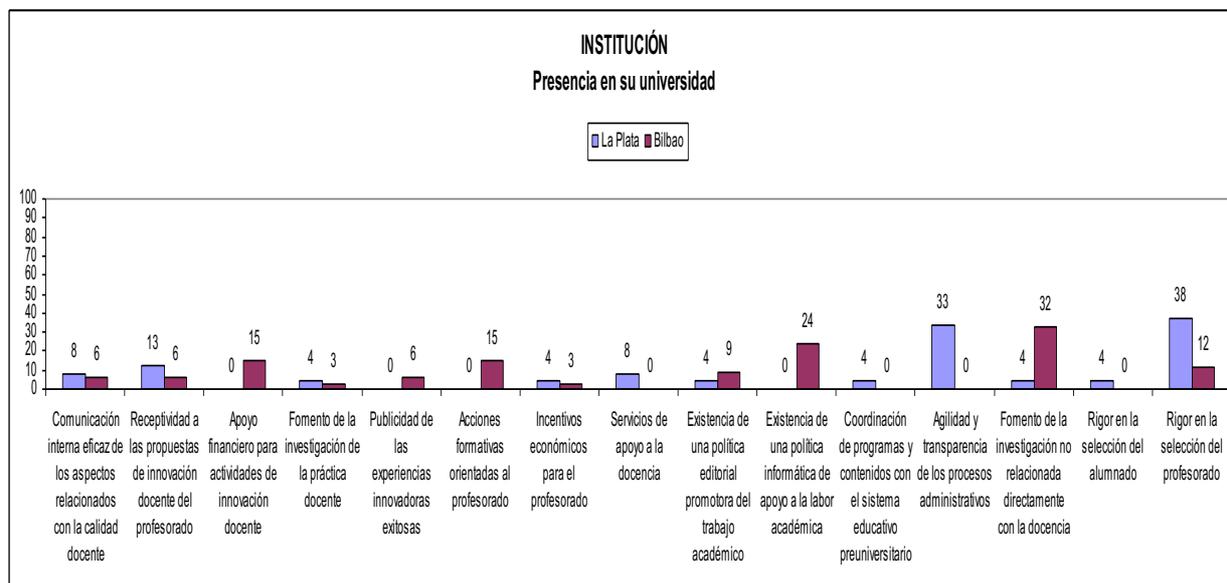
### **Institución universitaria**

En este bloque se preguntaba a los profesores sobre la presencia que tienen en su universidad los quince factores que se seleccionaron en el bloque de institución universitaria (Gráfico 5) y a su vez que valorasen la incidencia de dichos factores sobre la mejora de la calidad docente (Gráfico 6).

La crítica a la presencia institucional de los 15 factores seleccionados en este bloque es muy fuerte tanto en La Plata como en Bilbao, sin embargo, parece desprenderse una mayor precariedad de medios en La Plata (financieros, de acciones formativas, en política

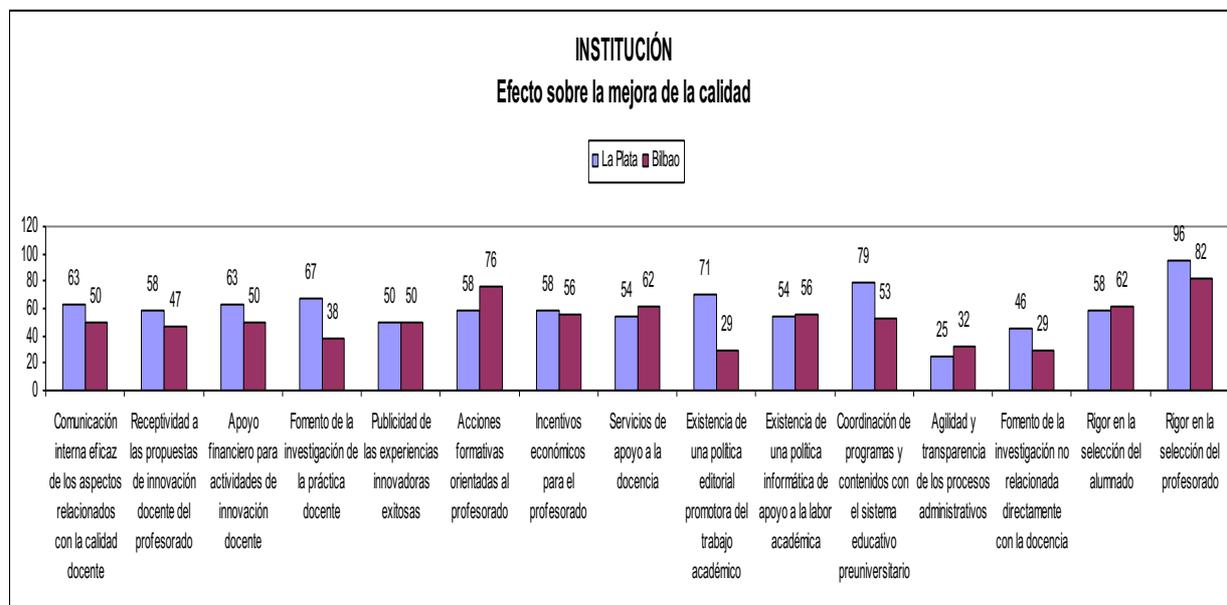
informática y de fomento de la investigación no relacionada directamente con la docencia) donde, sin embargo, se destaca la mayor agilidad y transparencia de los procesos administrativos y el mayor rigor en la selección del profesorado que en Bilbao.

**Gráfico 5**



Estos resultados nos muestran que ambas instituciones universitarias debieran hacer un mayor esfuerzo para hacer llegar a su profesorado información sobre los programas y políticas que tienen en marcha, tanto relativas a comunicación interna, fomento de la investigación, formación del profesorado, agilidad y transparencia de procesos administrativos entre otros.

**Gráfico 6**



Si analizamos el efecto que atribuyen a los distintos factores de este bloque, resulta sintomático que, según el colectivo de profesores, lo más eficaz que la institución universitaria puede hacer para mejorar la calidad de la enseñanza que ofrece sea elegir a

los profesores más capacitados, formarles y motivarles, ser más rigurosa en la selección de los alumnos y coordinar los programas y contenidos con el sistema educativo preuniversitario. Esta respuesta puede incluir dos interpretaciones: o bien que un porcentaje considerable de los profesores muestra una visión sobre la calidad ligada a los inputs, es decir que con buen profesorado y alumnado hemos de conseguir buenos resultados, independientemente del proceso o bien que consideran que estos dos elementos son necesarios pero no suficientes para obtener los buenos resultados.

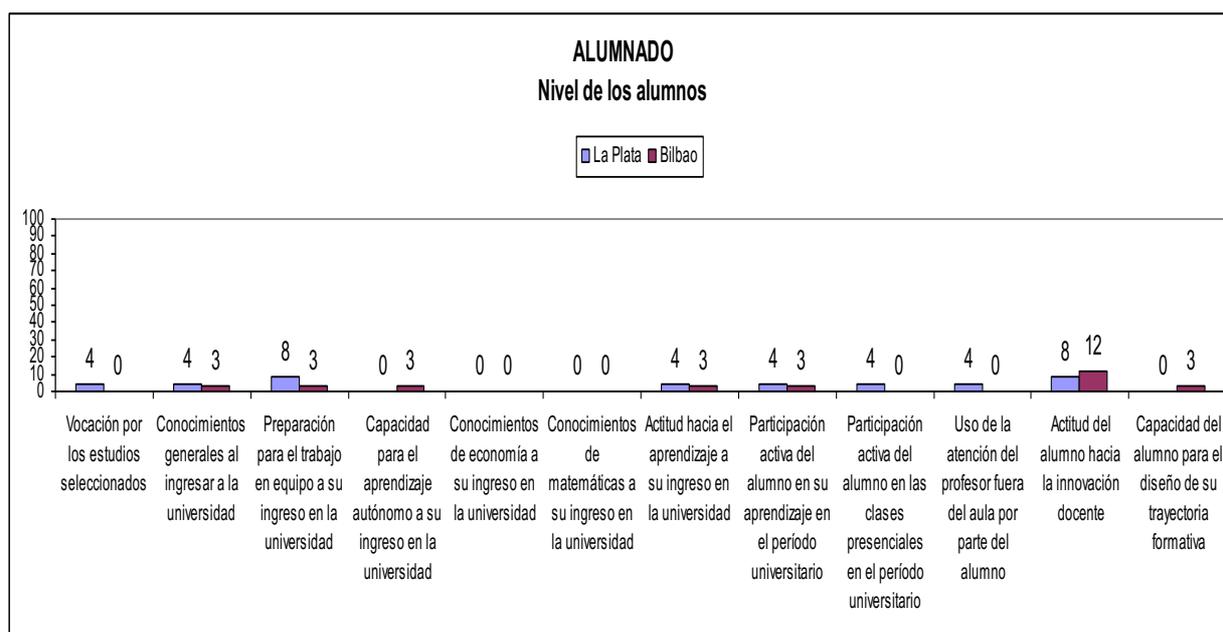
Destaca también de la lectura del gráfico 6 que el profesorado de ambas universidades no entiende que exista relación más fuerte entre la calidad de la docencia y las condiciones en las que tiene lugar el ejercicio de las otras funciones que corresponden al profesorado, en particular la investigación. Menos de la mitad de los encuestados entienden que las medidas de apoyo a la investigación no relacionada directamente con la docencia repercutan de manera decisiva en la calidad de la enseñanza.

Los profesores de La Plata conceden, en general, una mayor importancia a los factores institucionales sobre la mejora de la calidad que los de Bilbao, especialmente en cuanto al apoyo financiero para la innovación docente, el fomento de la investigación de la práctica docente, la existencia de una política editorial facilitadora, la coordinación de programas y contenidos con el sistema educativo preuniversitario y el rigor en la selección del profesorado. Como excepción, Bilbao destaca por la importancia que otorga a las acciones formativas orientadas al profesorado. Estamos a la espera de tener los resultados globales de todos los países para poder sacar conclusiones sobre si estas diferencias son generalizables a los países o no. Es este uno de los bloques donde se podrían prever valoraciones muy divergentes debido a las diferencias existentes entre las culturas institucionales.

## Alumnado

En este bloque se pedía a los profesores que valorasen el nivel de sus alumnos sobre los 12 factores seleccionados (Gráfico 7) y la incidencia de los mismos sobre la mejora de la calidad docente (Gráfico 8).

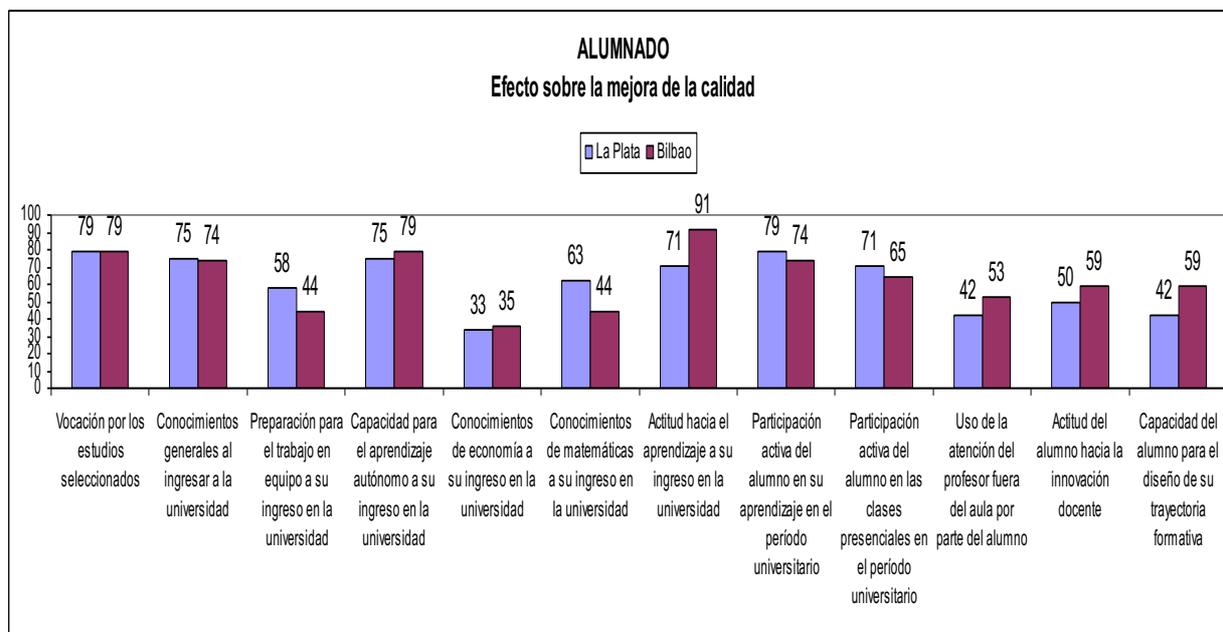
Gráfico 7



La negativa percepción del nivel del alumnado es absolutamente coincidente y demoledora en ambos lugares. Es prácticamente anecdótica la valoración de “alto” o “muy alto”

otorgada por los profesores de ambos países al nivel que tienen sus alumnos en los factores que se presentan. Es esta una cuestión importante y sobre la que se debiera actuar a nivel institucional, si los resultados se mantienen al pasar la encuesta a una muestra más amplia. Sobre todo si tenemos en cuenta que dos de estos factores: participación activa del alumnado en su aprendizaje en el período universitario, vocación por los estudios seleccionados, están entre los doce factores a los que se les atribuye una influencia más alta en la mejora de la calidad.

**Gráfico 8**



En la ordenación que realizan los profesores de los factores relacionados con el alumnado se vislumbra una interesante coincidencia en la estructura que será preciso comprobar si se reproduce cuando se emplee una muestra más amplia que recoja la opinión de los profesores de otros centros y universidades. De acuerdo con esta estructura, de las que atañen al alumnado las que mayor influencia tienen en la calidad de la enseñanza, a juicio de los profesores, no son las cognoscitivas, sino las actitudinales. En este sentido, la importancia de la actitud del alumno hacia el aprendizaje en el momento de su ingreso en la universidad y la vocación por los estudios seleccionados son los factores cuya relevancia genera un mayor consenso entre los encuestados. La constatación de la importancia de este último factor debería conducir al refuerzo de los mecanismos diseñados para ayudar a que los estudiantes de enseñanzas medias decidan sobre los estudios que desean seguir en la universidad.

En un segundo nivel se encuentran los conocimientos generales y las capacidades genéricas, como la capacidad para el aprendizaje autónomo. Los conocimientos generales son más valorados que los específicos de economía o matemáticas. Las respuestas ponen de relieve un dato interesante en este sentido: que los docentes consideran más relevante la capacidad para el aprendizaje autónomo que la preparación para el trabajo en equipo. Si las percepciones de los profesores son correctas, esto quiere decir que el fomento del trabajo y la resolución de problemas en equipo, aun siendo importante, no debería desplazar las actividades o las asignaturas que se orientan más a fomentar otra capacidad igualmente decisiva en la formación del individuo: su capacidad para la reflexión individual y el aprendizaje autónomo. Entre las diferencias a reseñar entre los centros, en La Plata parece algo más importante la preparación para el trabajo en equipo y el conocimiento de matemáticas de los alumnos a su ingreso en la universidad que en Bilbao, aquí se valoran relativamente más la actitud hacia el aprendizaje y la capacidad del alumno para el diseño de su trayectoria formativa. A la hora de interpretar la menor valoración de este último factor,

por parte de los profesores de la Plata, hay que tener en cuenta que en dicha universidad, la titulación se ofrece totalmente estructurada, de tal forma que el alumno apenas ha de tomar decisiones sobre optativas que le permitan personalizar el perfil que desea obtener.

Finalmente, sólo en la zona más baja del *ranking* pueden encontrarse los conocimientos específicos que, por lo general, los docentes no consideran tan decisivos, incluso cuando se trata de conocimientos en materias que habitualmente se asocian con los estudios de economía y empresa, como las matemáticas o la economía.

## CONCLUSIONES

En primer lugar, no hay que olvidar que los resultados que aquí se presentan, son unos primeros datos preliminares del estudio, y como tal hay que tomarlos. Será en el momento de disponer de los datos finales con una muestra más amplia que incluya profesores de distintas universidades, cuando se podrán ir obteniendo conclusiones relevantes para el diseño o reorientación de las políticas universitarias.

De todas formas, con las respuestas obtenidas en la Universidad del País Vasco y en la Universidad Nacional de la Plata, parecen confirmarse algunas de las hipótesis iniciales. Es preocupante el nivel de desconocimiento sobre todos factores relacionados con la creación de los Espacios Supranacionales de Educación Superior, y también lo es el bajo efecto que se les atribuye sobre la mejora de la calidad, al menos si lo comparamos con los factores incluidos en otros bloques. En lo referente a la valoración de los factores relacionados con el profesor, los datos nos presentan una visión bastante clásica del profesor universitario, un profesor motivado, que conozca la materia y con capacidad de autoformación y comunicación. A la institución universitaria por su parte, los profesores de ambos centros, le piden fundamentalmente un rigor en la selección del profesorado, acciones formativas orientadas al profesorado y la coordinación de programas y contenidos con el sistema preuniversitario. Finalmente, la visión que tienen sobre los estudiantes en ambos centros es bastante deprimente, de los datos se puede leer que nuestros estudiantes son poco vocacionales, con escasos conocimientos previos y actitudes poco positivas para el aprendizaje, lo que preocupa sobremanera teniendo en cuenta que la motivación y la participación activa en el aprendizaje son factores que los profesores consideran determinantes para la mejora de la calidad.

Resumiendo, son más las similitudes que las diferencias que hemos encontrado entre las opiniones de los profesores de ambos centros, y habrá que ver si estos resultados se mantienen al aumentar las muestras e incluir distintas universidades en los cuatro países que participan en el proyecto ECUALE.

## BIBLIOGRAFÍA

**Barrenetxea, M. y otros (2008):** *Percepción del profesorado universitario sobre factores ligados a la calidad de la educación superior: Resultados de la encuesta realizada en la Escuela Universitaria de Estudios Empresariales de Bilbao*. Bilbao, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea.

**Barrenetxea, M. (2006):** "Universidades de calidad, una vía para el desarrollo humano local", M. Barrenetxea, J. Bou & C. Curiel (coord.), *Contribuciones al debate sobre el Desarrollo Humano Local*, pp. 213-227. Guadalajara, Servicio editorial de la Universidad de Guadalajara.

**Barrenetxea, M. (2005):** *Modelos de calidad y evaluación de la educación superior en la Unión Europea*, Tesis Doctoral leída en la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea.

- Capolupo, R. (1998):** "Convergence in recent growth theories", *Journal of Economic Studies*, 25(6): 496-537.
- Cardona, A., Olaskoaga, J., Mijangos, J.J. & Barrenetxea, M. (2008):** Factores determinantes de la calidad de la enseñanza universitaria. *Congreso Internacional Virtual de Educación*, 2008.
- Cashin, W.E. (2003):** "Evaluating College and University teaching: reflections of a practitioner", J.C. Smart (ed.); *Higher education: Handbook of theory and research, volume XVIII*. Dordrecht: Kluwer academic publishers, pp. 531-594.
- Cuadrado, J. R. (1988):** "Políticas regionales: hacia un nuevo enfoque", *Papeles de Economía Española*, nº 35: 68-95.
- Green, D. (1994):** "What is Quality in Higher Education? Concepts, Policy and Practice", D. Green, *What is Quality in Higher Education*, pp. 1-20, SRHE and Open University Press, Buckingham.
- Harvey, L. (1994):** "Quality Assurance in Higher Education in the UK: Current Situation and Issues", NZQA Conference Quality Assurance in Education and Training, Wellington, 10–12 May 1994.
- Harvey, L. y Green, D. (1993):** "Defining Quality", *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 18(1), pp. 9-34.
- Marchese, T. (1999):** "TQM reaches the Academy", H. Costin (ed.), *Strategies for quality improvement*. Forth Worth: The Dryden press, pp. 569-582.
- Marum, E. (2003):** "Innovación en la docencia de pregrado: el reto de la calidad y la acreditación en México", *Universidades*, 26 (julio-diciembre): 23-36.
- Muse, W. V. & Burkhalter, B. B. (1998):** "Restructuring brings quality improvements to Auburn University"; *Total Quality Management*, 9(4/5), pp. 177-183.
- OCDE (1989):** *Universidad, Industria y Desarrollo*. Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Madrid. Edición original en francés de 1985.
- Olaskoaga, J. & Intxaurburu, G. (2000):** "Iniciativas y experiencias europeas en la configuración de espacios regionales de colaboración universidad – empresa", *Revista de Estudios Regionales*, septiembre/diciembre: 209-226.
- Sen, A. (1999):** "La democracia como valor universal", *Journal of Democracy*, 3: 3-17.
- Vroeijenstijn, T. (1995):** *Improvement and accountability: Navigating between Scylla and Charybdis*, London, Jessica Kingsley Publishers.